



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností
Oddělení přestupkového řízení



MHMPXPH8XU6Q

PERSTAV, s.r.o.
IČ 24804282
Franty Kocourka 2621/23
150 00 Praha 5
ID DS: 7qgyabu
Zastoupen:



nar. [redacted]



ID [redacted]

Č. j.:
MHMP 1759244/2021/Ben
Spis. zn.:
S-MHMP 1721379/2020/Ben

Vyřizuje/linka/tel.:
Ing. Vladimír Bendl
236005558
Počet listů/příloh: 10/0
Datum:
02.11.2021

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení, rozhodující v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání v nepřítomnosti obviněného z přestupku podle ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a následně po seznámení s podklady v přítomnosti zástupce účastníka řízení dle ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, dnešního dne ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

rozhodl takto:

provozovatel motorového vozidla tov. zn. Hyundai, registrační značky [redacted]

právnícká osoba

PERSTAV, s.r.o., IČ 24804282, Franty Kocourka 2621/23, 150 00 Praha 5, ID DS: 7qgyabu
(dále jen PERSTAV, s.r.o., IČ 24804282),

zastoupen: [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]
ID [redacted] (dále jen zástupce)

se dopustil přestupku,

tím, neboť jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne 05.11.2020 v 09:34 hodin v Praze 6, Brusnickém tunelu (tunelový komplex Blanka), úseku pro směr Troja při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

V daném případě byla s vozidlem registrační značky ■■■■ při řízení překročena nejvyšší dovolená rychlost. Dosud nezjištěný řidič dne 05.11.2020 v 09:34 hodin v Praze 6, Brusnickém tunelu (tunelový komplex Blanka), úseku pro směr Troja – (úseku označeném svislou dopravní značkou „č. B 20a Nejvyšší dovolená rychlost“ – v daném případě byla nejvyšší dovolená rychlost v kilometrech za hodinu na značce vyjádřena číslem 50), se neřídil tímto dopravním značením, když jel s mot. vozidlem tov. zn. Hyundai, registrační značky ■■■■ rychlostí **63 km/h**, čímž překročil nejvýše zde dovolenou rychlost o **13 km/h**.

V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 66 km/h, která byla snížena o – 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a ± 3 % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h (tj. že dosud nezjištěný řidič spáchal přestupek podle **ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4** zákona č. 361/2000 Sb., a to porušením ust. § 4 písm. c) téhož zákona).

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích (dle **ust. § 125f odst. 2 písm. a)** zákona č. 361/2000 Sb.).

Výše popsáním jednáním se tak provozovatel **PERSTAV, s.r.o.**, IČ 24804282 **dopustil přestupku** podle **ust. § 125f odst. 1** zákona č. 361/2000 Sb., porušením **ust. § 10 odst. 3** uvedeného zákona, za což se mu, ve smyslu **ust. § 125f odst. 4** zákona č. 361/2000 Sb., za použití **ust. § 125c odst. 5 písm. g)** téhož zákona,

ukládá pokuta ve výši 1 500 Kč,

a dále povinnost podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, **uhradit** Magistrátu hl. m. Prahy **náhradu nákladů řízení**, stanovenou v paušální částce **1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. stanovuje do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to **bezhotovostní platbou** na příjmový účet MHMP (číslo účtu: **130016-5157998/6000**, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: **6269088771**, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo **poštovní poukázkou typu A** (číslo účtu: **1300160005157998/6000**, konstantní symbol **0379**, variabilní symbol č.: **6269088771**), popřípadě s výše uvedenými údaji **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, ulice Na Pankráci 1685/17, Praha 4, nebo **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1.

Odůvodnění

Z došlého oznámení přestupku – podkladu ze dne 11.11.2020 pod č. j. 55/761/2020 od orgánu Městské policie hl. m. Prahy a z šetření provedeného zdejším správním orgánem – bylo učiněno nepochybné zjištění, že, právnická osoba - **PERSTAV, s.r.o.**, IČ 24804282, jako provozovatel (provozovatel vozidla – dle **ust. § 2 písm. b)** zákona č. 361/2000 Sb. – je *vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu*) motorového vozidla tov. zn. Hyundai, registrační značky ■■■■ v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, dne 05.11.2020 v 09:34 hodin v Praze 6, Brusnickém tunelu (tunelový komplex Blanka), úseku pro směr Troja

– (úseku označeném svislou dopravní značkou „č. B 20a Nejvyšší dovolená rychlost“ – v daném případě byla nejvyšší dovolená rychlost v kilometrech za hodinu na značce vyjádřena číslem 50) při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Tento závěr je opodstatněn provedeným šetřením zdejšího správního orgánu, který dále zjistil, že porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., a že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

Jako důkazní prostředky byly vyhodnoceny následující listiny:

- 1) Fotodokumentace, která mj. prokazuje, že vozidlo registrační značky ■■■ bylo zachyceno na snímku č.: 240529, a že jeho rychlost byla měřena za pomoci silničního rychloměru (č.: CAM13002609). V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 66 km/h, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a ± 3 % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h. Z fotodokumentace vyplývá, že v předmětném místě byla ve shora uvedené době nejvyšší dovolená rychlost stanovena na 50 km/h). Fotodokumentace v daném případě prokazuje, že řidič s vozidlem registrační značky ■■■ dne 05.11.2020 v 09:34 hodin v Praze 6, Brusnickém tunelu (tunelový komplex Blanka), úseku pro směr Troja překročil nejvýše dovolenou rychlost ve shora uvedeném místě o 13 km/h.
- 2) Ověřovací list č. 8012-OL-70361-20 (výrobní číslo rychloměru CAM13002609) s datem vydání 19.08.2020 a koncem platnosti 18.08.2021, vydaný Českým metrologickým institutem, Okružní 31, 638 00 Brno, z toho vyplývá že mohl být automatizovaný technický prostředek použit k měření rychlosti.
- 3) Stanovisko orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ze dne 25.08.2020, č.j. KRPA-14684-4/ČJ-2020-0000DI, ze kterého vyplývá, že orgán Městské policie hl. m. Prahy prováděl měření rychlosti plně v souladu s ust. § 79a zákona č. 361/2000 Sb., neboť tuto činnost vykonával na místě určeném Policií České republiky a postupoval přitom v součinnosti s Policií České republiky.
- 4) Záznam o lustraci v registru silničních vozidel, prokazující, že v předmětné době byl provozovatelem motorového vozidla tov. zn. Hyundai, registrační značky ■■■ – **PERSTAV, s.r.o.**, IČ 24804282.
- 5) Snímek obrazovky veřejně dostupné webové stránky <http://dopravniinfo.cz/>, ze kterého vyplývá informace o umístění předmětného automatizovaného technického prostředku na území Hlavního města Prahy, datum zveřejnění 19.02.2016. Zmíněným bylo dostáno podmínce uvedené v ust. § 24b odst. 2 zákona o obecní policii, neboť toto ustanovení nestanoví způsob, jakým mají být informace o umístění technických prostředků zveřejněny, přičemž za vhodný způsob zveřejnění lze považovat média, což bylo splněno.
- 6) Sdělení Městské policie hl. m. Prahy o prověření příslušných logů měřicího zařízení o nastavení rychlosti dne 05.11.2020 v 09:34 hodin v Praze 6, Brusnickém tunelu (tunelový komplex Blanka), úseku pro směr Troja.

Správní orgán je proto na základě shora uvedeného nucen konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil povinnost provozovatele vozidla.

Porušení uvedeného právního předpisu je pak nutno kvalifikovat jako přestupek podle ust. § 125f odst. 1 (*Právnická nebo fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití*

Shora uvedené je zdůvodněno šetřením ve věci přestupku provedeným zdejším správním orgánem, který výzvou ze dne 05.12.2020 (doručeno do datové schránky dne 07.12.2020) vyzval provozovatele motorového vozidla tov. zn. Hyundai, registrační značky [REDACTED] - **PERSTAV, s.r.o.**, IČ 24804282 - k uhrazení určené částky. Na tuto výzvu provozovatel reagoval dne 08.12.2020 podáním, které obsahovalo sdělení údajného řidiče, jímž měl být [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]. Dále toto podání obsahovalo zmocnění pro případ zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. a to na [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] a toto zmocnění je časově omezeno do 31.12.2021.

Správní orgán vyhotovil dne 14.06.2021 písemnost „Vyrozumění o zahájení řízení o přestupku – předvolání“, kterou předvolal [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED] jako řidiče k ústnímu jednání a stanovil termín na 20.07.2021 v 10:00 hodin (doručeno osobním převzetím dne 16.06.2021). V předvolání správní orgán výslovně uvedl: „Vaše **osobní účast na ústním jednání je nezbytně nutná. V případě, že se nedostavíte ve stanoveném termínu, správní orgán zastaví řízení** dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb. a zahájí řízení o přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., a to **z důvodu důkazní nouze v daném případě**“.

Správní orgán musí konstatovat, že právo na pořízení kopie spisu je spojeno s právem nahlížení do spisu. Účastníci správního řízení a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu po celou dobu správního řízení, tedy od jeho započetí, v celém jeho průběhu a následně i poté, co již vydané rozhodnutí nabylo právní moci. Jiným osobám než účastníkovi a jeho zástupci umožní správní orgán nahlédnout do spisu za předpokladu, že na tom prokážou právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popř. dalších dotčených osob, anebo veřejný zájem. S právem nahlížet do spisu spojuje správní řád oprávnění osoby činit si ze spisu výpisy a zároveň právo žádat správní orgán o kopie spisu nebo jeho části. Tuto možnost může účastník řízení využít při nařízeném jednání i v možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí. Ust. § 38 odst. 4 správního řádu nepředpokládá, že by části spisu byly zasílány poštou. Podle správního řádu je nahlížení do spisu navíc úkonem, který podléhá zákonem přesně stanovenému postupu. Vzhledem k tomu, že právo nahlížet do spisu mají ve správním řádu jen taxativně vyjmenované osoby, je nutné osobu do spisu nahlížející jednoznačně identifikovat. Je také nutné o úkonu učinit záznam, a to podle § 15 a § 18 správního řádu, což by v případě zasílání poštou či elektronicky nebylo reálně možné.

4/10

směr Troja řídil. Správní orgán po vyhodnocení důkazních materiálů dospěl po objektivní úvaze k závěru, že ve věci **nelze učinit rozhodnutí o zavinění obviněného z přestupku, jelikož spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno** v souladu s ust. § 3 a § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Správní orgán dne 21.07.2021 řízení o přestupcích „Usnesením o zastavení řízení“ zastavil, neboť spáchání skutků nebylo obviněnému prokázáno (doručeno do datové schránky zástupce dne 22.07.2021 a obviněnému osobním převzetím dne 26.07.2021).

Správní orgán se ve svých závěrech opírá o judikaturu Nejvyššího správního soudu, rozsudek ze dne 10.04.2019, č.j. 1 AS 406/2018 – 34, který mj. uvádí cit.: „... k dostatečnému zjištění pachatele přestupku nepostačuje vycházet pouze z podání vysvětlení stěžovatele učiněným před zahájením přestupkového řízení. Ustanovení § 137 odst. 4 správního řádu totiž uvádí, že záznam o podání vysvětlení nelze použít jako důkazní prostředek. ... Správní orgány tak nemohly založit svá zjištění ohledně pachatele přestupku pouze na výše uvedeném sdělení stěžovatele.“ Dále je uvedeno cit.: „Ani v přestupkovém řízení tak nelze zjištění o totožnosti pachatele přestupku založit pouze na doznání určité osoby učiněné před zahájením přestupkového řízení.“

Dne 20.07.2021 si zástupce obviněného prostřednictvím datové zprávy požádal o pořízení kopie spisu a navrhl datum a čas jejího převzetí. Správní orgán dne 21.07.2021 odeslal zástupci obviněného sdělení, ve kterém mu sděluje termín a čas, kdy může nahlédnout do spisu a převzít si jeho kopii. Na stanovený termín se zástupce obviněného nedostavil.

Správní orgán dne 30.07.2021 zahájil řízení o přestupku provozovatele dle ust. § 125f odst. 1 a nařídil ústní jednání na den 25.08.2021 v 10:00 hodin (písemnost „Vyrozumění o zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla a o nařízení ústního jednání“ doručena do datové schránky provozovatele dne 30.07.2021). K ústnímu jednání o přestupku provozovatele vozidla konaném dne 25.08.2021 se provozovatel - **PERSTAV, s.r.o.**, IČ 24804282 bez omluvy a závažného důvodu nedostavil. Proto byla vyhotovena písemnost Protokol o ústním jednání o přestupku provozovatele vozidla, které proběhlo v nepřítomnosti. Správní orgán po tomto ústním jednání zjistil, že opomněl, že je provozovatel **PERSTAV, s.r.o.**, IČ 24804282 rovněž tak jako ■■■■■■■■■■ **nar. ■■■■■■■■■■** zastupován panem ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ **nar. ■■■■■■■■■■** Z tohoto důvodu chybně doručoval písemnost „Vyrozumění o zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla a o nařízení ústního jednání“ jen provozovateli a tudíž nebylo tímto vyrozuměním řízení o přestupku provozovatele zahájeno v souladu s platnými právními předpisy.

Správní orgán obdržel dne 06.08.2021 podání, které obsahovalo odvolání do usnesení o zastavení řízení od zástupce obviněného, ze kterého nebylo patrné, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo správnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Dále toto podání obsahovalo žádost o zaslání kopie protokolu o ústním jednání a to ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. Proto správní orgán dne 09.08.2021 zaslal obviněnému a jeho zástupci výzvu k odstranění nedostatku podání (doručeno zástupci do datové schránky dne 11.08.2021 a obviněnému osobním převzetím dne 13.08.2021). Na tuto výzvu obviněný ani jeho zástupce žádným způsobem nereagovali. Správní orgán tedy následně dne 23.08.2021 postoupil toto odvolání proti usnesení o zastavení řízení odvolacímu orgánu.

Dne 23.08.2021 správní orgán zaslal zástupci obviněného z přestupku „Sdělení k podání“, kde se vypořádával s žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb., kterou obdržel spolu s odvoláním proti usnesení o zastavení řízení dne 06.08.2021.

Správní orgán opět dne 27.08.2021 zaslal písemnost „Vyrozumění o zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla a o nařízení ústního jednání“ jak provozovateli, tak i jeho zástupci čímž napravit předešlé přehlédnutí. Doručením této písemnosti bylo zahájeno správní řízení ve věci přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1. zák. 361/2000 Sb.. Ústní jednání bylo nařizováno na den 22.09.2021 v 10:00 hodin. Písemnost „Vyrozumění o zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla a o nařízení ústního jednání“ byla doručena do datové schránky provozovatele dne 01.09.2021 a jeho zástupce dne 27.08.2021).

K ústnímu jednání o přestupku provozovatele vozidla konaném dne 22.09.2021 se provozovatel - **PERSTAV, s.r.o.**, IČ 24804282 ani jeho zástupce bez omluvy a závažného důvodu nedostavil. Proto byla vyhotovena písemnost Protokol o ústním jednání o přestupku provozovatele vozidla, které proběhlo v nepřítomnosti.

Dne 22.09.2021 v průběhu konání ústního jednání v nepřítomnosti správní orgán obdržel od zástupce obviněného ■■■■■ nar. 24.12.1956 žádost o připravení spisové dokumentace a její zaslání do jeho datové schránky společně s lhůtou pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí. K tomuto opět správní orgán musí konstatovat, že právo na pořízení kopie spisu je spojeno s právem nahlížení do spisu. Ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu neváže na právo nahlížet do spisu právo na zaslání kopií písemností poštou nebo elektronicky. Takováto žádost byla ze strany tohoto zástupce podána i v jiných řízeních a správní orgán již na tuto žádost odpovídal. Tak jako např. u správního řízení vedeném pod spis. zn. S-MHMP 760090/2020/Ben, ve kterém figuruje jako zástupce též ■■■■■ nar. ■■■■■ písemností č.j. 139169/2021/Ben, která byla doručena do datové schránky tohoto zástupce dne 05.02.2021. Dále z tohoto podání nevyplývá závažný důvod, proč se účastník nebo jeho zástupce nemohli dostavit k ústnímu jednání o přestupku provozovatele vozidla a zároveň nebylo podáno s předstihem, jak je stanoveno v poučení v písemnosti Vyrozumění o zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla. Z tohoto důvodu správní orgán nemohl toto podání akceptovat ani jako omluvu z ústního jednání. Dále v tomto podání nebyly navrženy žádné nové důkazy ani podklady, které by změnily skutkový stav věci.

Správní orgán dne 24.09.2021 zažádal Městskou policii hl. m. Prahy o prověření, jaká byla v době přestupku nastavena nejvyšší dovolená rychlost na proměnném dopravním značení v místě Praha 6, Brusnický tunel, směr Troja. Dne 30.09.2021 správní orgán obdržel odpověď od Městské policie hl. m. Prahy, která potvrzuje nastavení nejvyšší povolené rychlosti dne 05.11.2020 v čase 09:34:17 hodin v místě Praha 6, Brusnický tunel, směr Troja a to 50km/h. Spisová dokumentace byla doplněna o výše uvedený podklad.

Dne 01.10.2021 zaslal správní orgán provozovateli a jeho zástupci vyrozumění o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům a stanovil termín tohoto konání na den 21.10.2021 v 10:00 hodin. Na toto vyrozumění reagoval zástupce obviněného dne 12.10.2021 potvrzením termínu seznámení se spisem a zároveň požádal o vyhotovení kopie celé spisové dokumentace.

Správní orgán obdržel dne 14.10.2021 od odvolacího orgánu (Ministerstvo dopravy) rozhodnutí, kterým zamítá odvolání proti usnesení o zastavení řízení o přestupku ze dne 21.07.2021.

Dne 21.10.2021 v 10.00 hodin se dostavil ke správnímu orgánu zástupce obviněného k možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí. Po seznámení se spisovou dokumentací a doplněným podkladem, zástupce obviněného požádal o lhůtu na vyjádření k podkladům pro rozhodnutí. Správní orgán tuto lhůtu stanovil na 5 dnů a to ode dne 21.10.2021 do dne 26.10.2021 včetně. Do dnešního dne správní orgán jakékoli vyjádření k podkladům pro rozhodnutí od obviněného ani jeho zástupce neobdržel. Před vydáním rozhodnutí tedy tohoto práva obviněný **PERSTAV, s.r.o.**, IČ 24804282 ani jeho zástupce, jak je uvedeno výše, **nevyužil**. Proto správní orgán vydal v dané věci meritorní rozhodnutí.

Správní orgán se zabýval, zda jsou splněny podmínky pro zahájení řízení o přestupku ve smyslu ust. § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu. Podle tohoto ustanovení správní orgán projedná přestupek provozovatele vozidla teprve tehdy, **učinil-li nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.** Toto ustanovení vyjadřuje **subsidiaritu odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla vůči odpovědnosti za přestupek** (srov. rozsudek NSS ze dne 16.11.2014, č.j. 1As 131/2014-45).

Na prvním místě je tedy odpovědnost za přestupek, což vyplývá i z ust. § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu, podle kterého správní orgán poučí provozovatele, jehož vozidlem nezjištěný řidič spáchal přestupek, o možnosti sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Při posuzování, zda správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nelze ztrácet ze zřetele **smysl a účel právní úpravy přestupku provozovatele vozidla**. Zcela jasným primárním úmyslem zákonodárce právní úpravy správního deliktu dle ust. § 125f zákona o provozu na pozemních komunikacích „*je postihnout existující a jednoznačně zjištěný protiprávní stav, který byl způsoben provozem, resp. užíváním vozidla při provozu na pozemních komunikacích. Podle názoru Nejvyššího správního soudu je zcela přiléhavé, pokud zákonodárce zvolil objektivní formu povinnosti samotného provozovatele vozidla, jenž je jako vlastník věci – nástroje spáchání protiprávnosti – z hlediska veřejného práva primární identifikovatelnou a konkrétní osobou*“ (srov. rozsudek NSS ze dne 11.12.2014, č.j. 3As 7/2014-21). „*Bylo by proti smyslu úpravy správního deliktu provozovatele vozidla vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla k výzvě podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku*“ (srov. rozsudek NSS ze dne 22.10.2015, č.j. 8As 110/2015-46). Od 01.07.2017 došlo k novelizaci zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, přičemž došlo ke změně terminologie, kdy byl pojem **správní delikt** provozovatele vozidla nahrazen pojmem **přestupek** provozovatele vozidla. Podstata skutku však zůstává neměnná.

V daném případě tomu tak **nepochybně bylo**, protože správní orgán dne 05.12.2020 **vyzval provozovatele motorového vozidla výzvou k úhradě určené částky, na kterou provozovatel reagoval označením osoby údajného řidiče, jímž měl být [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE]**. Tím, že se údajný řidič dne 20.07.2021 bez řádné omluvy a závažného důvodu nedostavil k ústnímu jednání, správní orgán nemohl učinit rozhodnutí o zavinění údajného řidiče ze spáchání přestupku, jelikož spáchání skutku, o němž se vedlo řízení, nebylo této osobě prokázáno. Správní orgán tak v souladu s platnou právní úpravou po provedeném šetření zahájil řízení z hlediska objektivní odpovědnosti (tj. vydáním Vyrozumění o zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla a o nařízení ústního jednání dne 27.08.2021, které bylo doručeno provozovateli dne 01.09.2021 a jeho zástupci dne 27.08.2021) K ústnímu jednání se dne 22.09.2021 provozovatel ani jeho zástupce bez omluvy a závažného důvodu nedostavil. Uvedené výzvy a vyrozumění obsahovaly veškeré náležitosti včetně poučení.

Správní orgán musí konstatovat, že k dostatečnému zjištění pachatele přestupku nepostačuje vycházet pouze z podání vysvětlení údajného řidiče, učiněným před zahájením přestupkového řízení. Ustanovení § 137 odst. 4 správního řádu totiž uvádí, že záznam o podání vysvětlení nelze použít jako důkazní prostředek. Správní orgán tak nemohl založit svá zjištění ohledně pachatele přestupku pouze na výše uvedeném sdělení údajného řidiče. Tento závěr přitom vyplývá i z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu např. rozsudek č.j. 1 As 406/2018 – 34 ze dne 10.04.2019 nebo dále rozsudky č. j. 1 As 204/2015 – 33 ze dne 10. 2. 2016, č. j. 1 As 96/2008 - 115 ze dne 9. 9. 2010, č. j. 1 As 34/2010 - 73, č. 2208/2011 Sb.

Správní orgán konstatuje, že byly naplněny znaky přestupku provozovatele, k čemuž zdejší orgán uvádí následující. Jak již bylo výše uvedeno, Nejvyšší správní soud se již v rozsudku č.j.: 3 As 7/2014 - 21 zabýval otázkou správního deliktu provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f zákona o silničním provozu, kdy odpovědnost provozovatele vozidla je konstruována objektivní formou. Nelze však odhlédnout od rozsudků Nejvyššího správního soudu, které se zabývaly znaky přestupku provozovatele vozidla (dříve správní delikt). Například již v rozsudku č.j.: 4 As 28/2006 - 67 Nejvyšší správní soud uvedl, že cit.: „*Platná právní úprava postihu porušování právních povinností právnickou osobou je založena na odpovědnosti právnické osoby za správní delikt. Rozumí se jím protiprávní jednání právnické osoby, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, které ukládá správní úřad (orgán) trestní sankci stanovenou zákonem. Subjektem odpovědnosti je právnická osoba jako celek. K uplatnění odpovědnosti za správní delikt právnické osoby je nutné, aby jednání naplňovalo jak obecné znaky (protiprávnost jednání, existence odpovědné osoby, trestnost stanovená zákonem), tak znaky některé konkrétní skutkové podstaty uvedené ve zvláštním zákoně. Znaky určující skutkovou podstatu se člení na*

znaky charakterizující objekt, objektivní stránku, subjekt a subjektivní stránku deliktu. Zásadně je nutné naplnit materiální znak deliktu. Individuální objekt, který má každá skutková podstata, vyjadřuje konkrétní jednotlivý zájem, proti kterému delikt směřuje a k jehož ochraně je příslušné ustanovení určeno.“

Tyto právní závěry tak zdejší orgán aplikoval na předmětný případ a dospěl k závěru, že v dané věci není nutné zvlášť se v odůvodnění rozhodnutí zabývat jednotlivými znaky skutkové podstaty přestupku provozovatele vozidla, neboť již samotné znění ustanovení § 125f zákona o silničním provozu v souvislosti s podklady pro vydání rozhodnutí založené ve spisovém materiálu značí, že byly naplněny jak formální znaky, tak materiální aspekt přestupku provozovatele vozidla. Dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se mimo jiné fyzická či právnická osoba dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 téhož zákona nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Jelikož s výše konkretizovaným vozidlem nebylo respektováno ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., je evidentní, že nebyly dodržovány pravidla silničního provozu, resp. povinnosti blíže neidentifikovaného řidiče.

Formální znaky přestupku provozovatele vozidla (subjekt – právnická osoba; subjektivní stránka - forma objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla; objekt - bezpečnost silničního provozu vyplývající ze samotného znění ustanovení 125f odst. 1 zákona o silničním provozu; objektivní stránka - provozovatel vozidla nezajistil dodržování pravidel silničního provozu vzhledem k prokázanému výsledku) byly v daném případě naplněny a dle názoru zdejšího orgánu k tomuto závěru dostačuje splnění zákonem stanoveným podmínek a jejich podložení spisovou dokumentací bez dalšího.

Pro kvalifikaci určitého protiprávního jednání přestupku, je nutné kromě formálních znaků naplnit i materiální stránku přestupku, tedy jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti. V daném případě dospěl zdejší orgán opět k závěru, že není posuzování materiálního znaku přestupku blíže rozvádět, neboť společenská nebezpečnost vyplývá ze samotného znění ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu – provozovatel vozidla je povinen zajistit, aby při užití jím provozovaného vozidla v provozu na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče, resp. pravidla silničního provozu. Z uvedeného jasně vyplývá, že cílem uvedeného ustanovení je dodržování pravidel silničního provozu na pozemních komunikacích, neboť jejich nedodržením dochází k minimálně ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

K vyvození odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tedy postačuje samotný fakt porušení, resp. nesplnění povinnosti stanovené zákonem. Zprostit odpovědnosti za tento přestupek se lze zprostit pouze za okolností předvídaných ustanovením § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu - užití vozidlo by bylo před spácháním přestupku odcizeno nebo by byla odcizena tabulka registrační značky či by bylo požádáno o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Pouze při naplnění těchto liberačních důvodů je možné zprostit se odpovědnosti za přestupek dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.

Co se týče materiálního znaku přestupku, Nejvyšší správní soud již několikrát judikoval, že pro kvalifikaci určitého protiprávního jednání jako přestupku, je nutné kromě formálních znaků naplnit i materiální stránku přestupku, tedy jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti. V daném případě dospěl zdejší orgán opět k závěru, že není nutné posuzování materiálního znaku přestupku blíže rozvádět, neboť společenská nebezpečnost vyplývá ze samotného znění ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu - provozovatel vozidla je povinen zajistit, aby při užití jím provozovaného vozidla v provozu na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče, resp. pravidla silničního provozu.

Zdejší správní orgán neshledal žádné okolnosti, které by bránily projednání věci, a proto dospěl k závěru, že provozovatel nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem č. 361/2000 Sb.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán rozhodoval za použití ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán uložil v daném případě správní trest – pokutu a její výměru v zákonem stanoveném rozpětí. Podle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., se ukládá pokuta od **1 500 Kč do 2 500 Kč**. V souladu s ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb. pak přihlédl k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a následku, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění a k osobě pachatele a ke skutečnosti, že jednáním shora jmenované osoby byla naplněna skutková podstata přestupku.

Správní orgán uložil sankci při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí, s přihlédnutím ke všem zjištěným skutečnostem případu a vyhodnotil je tak, že není převaha přitěžujících okolností, které by stanovily vyšší částku, než jak je uvedeno. Správní orgán poukazuje tímto na skutečnost zajistit zachování vyváženosti preventivního a represivního účinku ukládané sankce. Správní orgán dále uvádí, že došlo k překročení povolené rychlosti jízdy motorového vozidla o **13 km/h**, v Praze 6, Brusnickém tunelu (tunelový komplex Blanka), úseku pro směr Troja, a to na pozemní komunikaci, která je ve městě a kde v době spáchání přestupku byl nastaven rychlostní limit v tunelu, který byl v daném místě a daném čase stanoven na 50km/h. Rychlost jízdy je upravena z důvodu detekce projíždějících vozidel tak, aby v případě poruchy některého z vozidel nebo vzniklé dopravní nehody, mohlo být na situaci reagováno, a to z důvodu zajištění bezpečnosti účastníků provozu na pozemních komunikacích.

V tomto případě správní orgán posoudil jednání provozovatele shora označeného vozidla a je toho názoru, že stanovená sankce je pro něj dostačující a že se z ní provozovatel náležitě poučí. Správní orgán uložil pokutu v nejnižší možné výměře zákonné sazby, také především proto, že jako polehčující okolnosti je možné hodnotit spáchání přestupku v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele. Vzhledem ke shora uvedenému je zřejmé, že správní orgán nevybočil při stanovení výše sankce z mezí správního uvážení a stanovená sankce je uložena plně v souladu s právními předpisy.

Vzhledem k těmto skutečnostem a k zajištění výchovného cíle, považuje správní orgán druh a výměru správního trestu, tj. pokutu, kterou uložil v nejnižší možné výměře zákonné sazby, za odůvodněný, přiměřený a v plné míře respektující ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a ust. § 50 zákona č. 500/2004 Sb. shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti provozovatel - **PERSTAV, s.r.o.**, IČ 24804282 za spáchaný přestupek, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Kromě uloženého správního trestu pokuty za spáchání protiprávního jednání bylo v předmětné věci pachateli přestupku - **PERSTAV, s.r.o.**, IČ 24804282 zdejší správním orgánem uloženo za povinnost uhradit, podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, uhradit Magistrátu hl. m. Prahy náhradu nákladů řízení, stanovenou v paušální částce **1 000 Kč**. Tato částka se ukládá pachatelům, kteří se dopustili přestupku projednávaného příslušným správním orgánem, aby se podíleli určitou měrou i na úhradě nákladů, které státu v souvislosti s jejich postihem vznikly. V tomto smyslu jde o „službu“ státu spoluobčanům, konec konců i samotným obviněným, spočívající v zabezpečení určité míry spravedlnosti i jistoty, že přestupky – a hlavně jejich pachatelé – nezůstanou bez potrestání. Tato paušální náhrada nákladů ani zdaleka nedosahuje skutečných nákladů, které s postihem protiprávní činnosti vznikly, jedná se spíše o symbolickou částku. Zdejší správní orgán zastává názor, že náhrada nákladů řízení byla uložena plně v souladu se zákonem v uvedené paušální částce, přičemž v daném případě neshledal žádný důvod, aby zcela nebo zčásti upustil od stanovení této povinnosti, proto o ní a o její výši rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Zdejší správní orgán ve věci přestupku zahájil řízení, neboť shledal důvody k jeho projednání poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu ust. § 125f odst. 5 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.

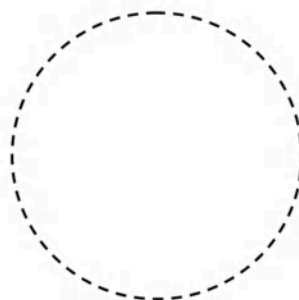
Vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, se dle ust. § 32 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. přerušuje promlčecí doba.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno **podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení** k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řidičů, a to **prostřednictvím oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.).

Ing. Vladimír Bendl
referent správního řízení - přestupky
podepsáno elektronicky



Rozdělovník:

1. spis,
2. [redacted] nar. [redacted]
bytem [redacted] ID DS: [redacted]
2. PERSTAV, s.r.o., IČ 24804282,
Franty Kocourka 2621/23, 150 00 Praha 5, ID DS: 7qgyabu,
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci).